

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом по службеној дужности против Бранка Трајковића из Врања, чији је пуномоћник Драгољуб Прокоповић, адвокат из Врања, Пролетерских бригада 13/13, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 22.06.2015. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

І УТВРЂУЈЕ СЕ да је Бранко Трајковић, директор Економско - трговинске школе Врање, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је 31.12.2010. године са својом кћерком Христином Трајковић закључио уговор о раду број 1057, на основу којег је именована засновала радни однос на одређено време, а затим је 21.04.2011. године донео одлуку број 378 којом је, поред осталих кандидата који су испуњавали услове, Христину Трајковић изабрао за пријем у радни однос за обављање послова књиговодствено - административног радника на неодређено време, са пуним радним временом, након чега је са именованом закључио уговор о раду број 450 од 24.05.2011. године, на основу којег је у Економско - трговинској школи засновала радни однос на неодређено време, и што је 26.02.2013. године донео одлуку број 281 којом је своју кћерку Јелену Трајковић изабрао за пријем у радни однос на радном месту професора економске - групе предмета на неодређено време, са пуним радним временом, након чега је са Јеленом Трајковић закључио уговор о раду број 343 од 06.03.2013. године на основу којег је именована у Економско - трговинској школи засновала радни однос на неодређено време, чиме је интересно погодовао повезаним лицима и тако угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сукобу интереса који је имао у конкретним ситуацијама, није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ЕКОНОМСКО - ТРГОВИНСКЕ ШКОЛЕ ВРАЊЕ

II Изрека и сажето образложение овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном гласнику града Врања".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Бранко Трајковић, о чему ће Агенција за борбу против корупције донети посебну одлуку.

IV Одлуке о избору кандидата број 378 од 21.04.2011. године и број 281 од 26.02.2013. године, које је донео директор Економско - трговинске школе Врање Бранко Трајковић, су ништаве.

О б р а з л о ж е њ е

Против Бранка Трајковића, директора Економско - трговинске школе Врање, покренут је, по службеној дужности, поступак ради одлучивања о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је током вршења наведене јавне функције своје кћерке Христину и Јелену Трајковић примио у радни однос на одређено време у Економско - трговинској школи Врање (у даљем тексту: Школа), а затим је донео одлуку број 378 од 21.04.2011. године којом је Христина Трајковић изабрана за пријем у радни однос на радном месту књиговодствено - административног радника, на неодређено време, са пуним радним временом, након чега је са њом закључио уговор о раду број 450 од 24.05.2011. године, на основу којег је именована у Школи засновала радни однос на неодређено време, и одлуку број 281 од 26.02.2013. године којом је Јелена Трајковић изабрана за пријем у радни однос на радном месту професора економске групе предмета на неодређено време, са пуним радним временом, након чега је са њом закључио уговор о раду број 343 од 6.03.2013. године, на основу којег је именована у Школи засновала радни однос на неодређено време, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Школски одбор Школе и Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се поводом обавештења о покретању поступка, именовани је, уз приложене доказе, навео, поред осталог, да се из записника са шесте седнице органа управљања Школе може видети да је на дневном реду под тачком 2. дато мишљење по конкурсу за пријем у радни однос у ЕТШ - Врање, да је за радно место професора економске групе предмета конкурисала Јелена Трајковић, да је директор упознао чланове органа управљања да је именована његова кћи. Навео је да је орган управљања једногласно донео одлуку да директор у поступку избора кандидата по конкурсу треба строго да поштује одредбе Закона о основама система образовања и васпитања, Правилника о врсти стручне спреме наставника и сарадника у стручним школама (у даљем тексту: Правилник) и Закона о раду, уважавајући утиске са обављених индивидуалних разговора са сваким од кандидата. Истакао је да је орган управљања био мишљења да сви кандидати који већ раде у Школи на одређено време треба да буду примљени у радни однос на неодређено време. Навео је да се дописом од 12.01.2015. године обратио Агенцији и да је доставио доказе о усавршавању Јелене Трајковић за обављање посла просветног радника, да се из записника са седнице Школског одбора од 25.02.2011. године може утврдити да је дато мишљење по конкурсу за пријем у радни однос у Школи, да је за радно место књиговодствено - административног радника конкурисала Христина Трајковић, са дипломом четвртог степена, као и још осам дипл. економиста и један са дипломом за услужни бизнис, да је директор упознао чланове Школског одбора да је Христина Трајковић његова кћи, и да је Школски одбор једногласно дао мишљење да избор кандидата треба да изврши директор према квалитету учесника конкурса у складу са законом. Навео је да сви кандидати нису имали никакво радно искуство на таквим пословима и да је Христина већ радила те послове на одређено време, па је закључено да их она и даље ради. Даље је навео да је члан Школског одбора испред локалне самоуправе и Горан Стевановић, адвокат из Врања, да Школа има и секретара који је дипломирани правник, да су и остали чланови Школског одбора факултетски образовани људи и да нико од њих није скренуо пажњу директору, који је професор математике, да постоји Закон о Агенцији и да је он, поред мишљења Школског одбора, у вези са запослењем кћерки, дужан да писмено обавести Агенцију. Он из тих разлога то није учинио и истакао је да се из приложених доказа види да је обавестио орган управљања да су му Јелена и Христина кћерке, да је овај орган дао мишљење да он као директор са њима закључи уговор о раду на неодређено време уз поштовање Закона о основама система образовања и васпитања, Правилника и Закона о раду, уважавајући утиске са обављених индивидуалних разговора са свим кандидатима.

Именовани није оспорио чињенице да врши јавну функцију директора Школе и да су му Христина и Јелена Трајковић кћерке.

Увидом у уговор о раду број 1057 од 31.12.2010. године утврђено је да је Бранко Трајковић закључио наведени уговор са својом кћерком Христином Трајковић, којим је именована засновала радни однос на одређено време, до добијања сагласности за расписивање конкурса и коначности одлуке о избору кандидата по расписаном конкурсу, као и да је наведеним уговором предвиђена одговарајућа зарада за обављање ових послова.

Увидом у одлуку број 378 од 21.04.2011. године утврђено је да је Бранко Трајковић овом одлуком, поред осталих кандидата који су испуњавали услове из конкурса, своју кћерку Христину Трајковић изабрао за пријем у радни однос за књиговодствено - административног радника на неодређено време, са пуним радним временом, након чега је са Христином Трајковић закључио уговор о раду број 450 од 24.05.2011. године, на основу којег је именована у Школи засновала радни однос на неодређено време.

Увидом у одлуку број 281 од 26.02.2013. године утврђено је да је Бранко Трајковић, у својству директора Школе, наведеном одлуком изабрао своју кћерку Јелену Трајковић за пријем у радни однос на неодређено време, на радном месту професора економске групе предмета са пуним радним временом, након чега је са именованом закључио уговор о раду број 343 од 06.03.2013. године, којим је иста у Школи засновала радни однос на неодређено време.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес, а повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање закључено је да Христина и Јелена Трајковић у односу на Бранка Трајковића имају својство повезаних лица, с обзиром на то да су му кћерке.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Сагласно одредби чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/11, 55/13, 35/15 - др. закон), директор установе одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора Школе и запосленог у истој школи, који је, при том, у односу на директора повезано лице по основу крвног сродства у правој линији, постоји однос зависности, због чега је именовани закључивањем уговора о раду на одређено време, доношењем одлука о избору својих кћерки за пријем у радни однос у Школи, а затим и закључивањем уговора о раду са њима на неодређено време довео себе у ситуацију сукоба интереса.

Именовани је, као директор Школе, на тај начин јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање погодности за повезана лица, са којима је у односу

зависности, чиме је истовремено угрозио и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именован је, као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ закључио уговор о раду на одређено време и донео одлуке којима је своје кћерке изабрао за пријем у радни однос на неодређено време у Школи, на основу којих су именоване засновале радни однос на неодређено време, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имао писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин именован је повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења именованог, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи именованог да је на седницама Школског одбора, а поводом расписаних конкурса за попуњавање радних места у Школи, упознао овај школски одбор о чињеницима да су му Јелена и Христина кћерке и да је Школски одбор једногласно дао мишљење да он донесе одлуку о закључивању уговора о раду уз поштовање Закона о основама система образовања и васпитања, Правилника и Закона о раду, с обзиром на то да је он, користећи дискрециона овлашћења које је имао као директор, поред осталих кандидата, изабрао своје кћерке за пријем у радни однос. Такође, обавеза прописана чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији је кумулативног карактера и именован је о сукобу интереса који је имао у конкретним ситуацијама био дужан писмено да обавести и Агенцију. Такође, у овом поступку се није одлучивало о томе да ли је пријем у радни однос на неодређено време Христине и Јелене Трајковић спроведен у складу са прописима који регулишу радне односе, већ о његовом поступању супротно одредбама Закона о Агенцији. Осим тога, именован је био дужан да Школски одбор и Агенцију писменим путем обавести о сукобу интереса који је имао и у ситуацији када је са својом кћерком Христином закључио уговор о раду на одређено време, што неспорно није учинио. Нису прихваћени наводи именованог да је једино Христина Трајковић имала радно искуство на пословима књиговодствено - административног радника, с обзиром на то да је увидом у одлуку број 378 од 21.04.2011. године утврђено да су услове из конкурса испуњавала још три кандидата.

Цењени су и остали писмени докази и наводи именованог, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Приликом одлучивања цењена је и чињеница да је именован са Јеленом Трајковић закључио уговор о раду број 620 дана 09.09.2008. године, пре почетка примене Закона о Агенцији, којим је именована у Школи засновала радни однос на одређено време, до стицања могућности за расписивање конкурса, али да то није од утицаја на доношење другачије одлуке, с обзиром на то да је Закон о Агенцији, сагласно чл. 83. овог закона, почeo да се примењује 01.01.2010. године, када је настала обавеза Бранка Трајковића да Агенцију писмено обавести о сукобу интереса који је имао у конкретној ситуацији, с обзиром на то да као директор Школе одлучује о њеним правима и обавезама.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да је Бранко Трајковић током вршења наведене јавне функције закључивао уговоре и доносио одлуке којима је омогућио стицање одређених погодности за повезана лица, које последице се не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 1. истог закона и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

Одлука као у ставу IV диспозитива овог решења донета је применом одредбе чл. 32. ст. 5. Закона о Агенцији којом је прописано да је појединачни акт у чијем доношењу је учествовао функционер који се због сукоба интереса морао изузети ништав.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити
жалба Одбору Агенције, у року од
15 дана од дана пријема овог решења.
Жалба се предаје Агенцији
непосредно или поштом.



www.CIINS.